BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -08- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1629-9/21
Бања Лука, 05.08.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача "Дезинсекција"д.о.о. Бијељина, без броја од 12.06.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоритетних услуга, бр. НУ 08-12/20 – Н, број 6497/20 од 03.06.2021.године, уговорног органа Мјешовити Холдинг "ЕПС" – МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина" а.д. Бањалука, у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б Закона о јавним набавкама: Набавка услуге превентиивне здравствене заштите – дератизација, дезинфекција и дезинсекција, на основу члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 05.08.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 09.12.2020. године уговорни орган ЗП „Електрокрајина"а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Позив за достављање понуда за набавку услуге превентиивне здравствене заштите – дератизација, дезинфекција и дезинсекција у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б Закона о јавним набавкама.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоритетних услуга број НУ 08-12/20 - Н, број 6497/20 од 03.06.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "ЕКО-бел" д.о.о. Лакташи, против које је понуђач „ДЕЗИНСЕКЦИЈА"д.о.о. Бијељина изјавио жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:

"Дана 08.06.2021 .год. у просторијама ЗП Електрокрајина ад Бања Лука, Дезинсекција доо Бијељина је извршила увид у понуду понуђача Еко Бел доо Бања Лука и том приликом утврдила да на страници број 27/60 изабрани понуђач је доставио Рјешење број: 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015 године, у којем је у диспозитиву рјешења у ставу (2) наведено:

Ово рјешење подлијеже ревизији по истеку 5 година од дана правоснажности.

Дакле, Рјешење које је достављено у понуди, НИЈЕ ВАЖЕЋЕ.

С обзиром даје ТД тражено Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите о испуњавању услова за производњу, промет на велико, складиштење и коришћење опасних хемикалија и биоцида ЕВИДЕНТНО ЈЕ да изабрани понуђач НЕ ИСПУЊАВА УСЛОВЕ ТЕНДЕРСКЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ.

Даље, Понуђач Еко Бел доо доставио је у потврди двије потврде о успјешном искуству.

Прва потврда је потврда коју је издао Електропренос, а која не садржава све елементе прописане Законом о јавним набавкама.

У складу са Законом о јавним набавкама бр.39/14 члан 48. Став. 3. "потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

а) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
б) Предмет уговора;
ц) Вриједност уговора;
д) Вријеме и мјесто извршења уговора;
е) Наводе о уредно извршеним уговорима

Наиме, у наведеној потврди НЕ ПОСТОЈИ ВРИЈЕМЕ ИЗВРШЕЊА НИТИ МЈЕСТО ИЗВРШЕЊА УГОВОРА, а што су обавезни елементи наведених потврда/референси о успјешном искуству.

Друга потврда, која је издата од Тропиц доо, број 14531/20 од 17.12.2020 године је специфичног/нејасног садржаја који доводи у сумњу у регуларност исте по питању склапања уговора, који наиме датира 6 година прије извршења, напомињемо да се ради о сасвим уобичајеном предмету јавних набавки, па је нејасно зашто се 6 година "чекало" за извршење.

Даље, спорно је да се потврда заснива на уговору слопљеном прије 6 година, 2014 године, а што није у складу са Законом о јавним набавкама с обзиром да се референце о успјешном искуству морају односити на период у последње три године (ријеч је о услугама).

Дакле, изабрани понуђач није доставио тражене референце, те не испуњава услове прописане тендерском документацију.

Из наведеног произилази да је наша понуда једина ПРИХВАТЉИВА, а што значи да се није требало ни тражити образложење неприродно ниске цијене, те тражимо од уговорног органа да нашу понуду прогласи прихватљивом и донесе одлуку по којој смо ми једини прихватљиви понуђач."

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 6497/20 од 16.06.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се

жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

"Први жалбени навод да Рјешење из понуде изабраног понуђача број: 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015. године у чијем диспозитиву је у ставу 2 наведено да подлијеже ревизији но истеку пет година од дана правоснажности није важеће, је неоснован.

Понуђач „Еко-Бел" д.о.о. Бања Лука је сачинио понуду 18.12.2021. године, а отварање понуда је извршено 21.12.2021. године, када је предметно рјешење још увијек било важеће. Поред Рјешења, понуђач је на страни 29/60 понуде доставио Увјерење Министарства здравља и социјалне заштите број: 11/07-510-54-1/20 од 28.10.2020. године да је уписан у Регисгар произвођача и увозника хемикалија.

Наиме, у складу са новим Законом о хемикалијама ("Службени гласник Републике Српске", број 21/18) и Правилником о регистру произвођача и увозника хемикалија („Службени гласник Републике Српске", број 69/18); субјектима који испуњавају услове за обављање дјелатности производње и увоза опасних хемикалија, издаје се Увјерење у упису у регистар увозника и произвођача опасних хемикалија, и ово Увјерење замјењује старо Рјешење о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и коришћење опасних хемикалија и биоцида које је издавано у складу са одредбама старог Закона о хемикалијама („Службени гласник Регтублике Српске", број 25/09).

Сви привредни субјекти који су носиоци старог рјешења о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и кориштење опасних хемикалија и биоцида, (а које је достављено у понуди на страни 27/60); но истеку овог рјешења аутоматски се уписују у службену евиденцију произвођача и увозника коју води Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске (Увјерење на страни 29/60 понуде).

Дакле, Рјешење о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и коришћење опасних хемикалија и биоцида се више не издаје од дана ступања на снагу Правилника о регистру произвођача и увозника хемикалија („Службени гласник Републике Српске", број 69/18) те се као такво не може ревидирати, тако да Рјешење које је достављено на страни 27/60 понуде није укинуто, негоје замјењено Увјерењем на страни 29/60 понуде, а привредни субјект „Еко-Бел" д.о.о. као носиоц старог рјешења је аутоматски био уписан у службену евиденцију коју води Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске а што се може и провјерити у надлежном Министарству.

Други жалбени навод да потврде о успјешно извршеним уговорима које је доставио изабрани понуђач нису валидне, такође је неоснован.

У Позиву за достављање понуда број 6497/20 од 9.12.2020. године, евиденционог броја: НУ 08-12/20- Н као квалификациони услов тражено је да понуђач достави списак извршених уговора у посљедњој пословној години, са најмање једном потврдом који су издали примаоци услуга са списка о уредном извршењу уговора, укупне вриједности минимално 30.000,00 КМ без ПДВ.

Изабрани понуђач је доставио двије понуде од којих свака појединачно испуњава постављене услове но питању вриједности извршеног уговора, тако да је достављањем и само једне од ових потврда испунио тражени квалификациони услов.

Потврда коју је издао Електропренос садржи назив и сједиште уговорног органа, предмет уговора, број, датум и вриједност уговора од 45.294,00 КМ, са назнаком да су услуге но наведеном уговору реализоване успјешно и у цијелости, уредно, квалитетно и у уговореним роковима. Мјесто извршења уговора није посебно назначено, тако да се закључује да је извршено у сједишту уговорног органа. Вријеме извршења уговора није посебно назначено, али је наведен датум закључења уговора (20.11.2019. године) и да је извршен у „уговореним роковима" из чега се може закључити да је уговор извршен крајем 2019. иу току 2020. године, какоје у Позиву за достављање понуда и тражено (уговора у посљедњој пословној години). Имајући у виду да је предмет набавке услуга дезинсекција, дезинфекција и дератизација, чије су вриједности посебно назначене у потврди у поднаслову „Распоред уговорених цијена", јасно је да су услуге вршене у више наврата (више понављања) тако да је за оцјену техничке способности потпуно ирелевантно навођење датума извршења појединачних услуга, те би неприхватање овакве потврде био чист формализам. У прилог наведеном је и став КРЖ- а у образложењу Рјешења бр. ЈХ2-02-07-1-941-6/19 од 23.5.2019.године, гдје се наводи да пропусти које је понуђач направио у својој понуди представљају мања одступања која немају суштински значај на коначан исход одлуке, јер се способност понуђача тиме не нарушава, те да поступак јавне набавке иако строго формалан не представља чисти формализам којим би се вршила елиминација понуда сама но себи, већ као задати критериј који говори о професионалој, техничкој, финансијској или некој другој одговорности, односно способности.

Специфичност потврде коју је издао Тропик малопродаја д.о.о. је даје услуга вршена у 2020. години на основу уговора из 2014. године. За овај уговорни орган податак да је услуга вршена но основу уговора из 2014. године није спорaн, јер период на који се уговор закључује није ограничен ЗЈН-ом. У потврди је наведено дајеуслуга из уговора вршенау периоду од 01.01.2020. до 17.12.2020. године што је период који је тражен у ГТозиву за достављање понуда: "еписак извршених уговора у посљедњој пословној години". За потребе овог жалбеног поступка, од издаваоца је тражено да потврди вјеродостојност података из потврде гдје је наведено да је услуга извршена у периоду од 01.01.2020. до 17.12.2020. године.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, доставља релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану."

Жалилац је доставио одговор на Изјашњење уговорног органа, број 539/21 од 28.06.2021.године, у којем наводи:

„У Изјашњењу број: 6497/20 од 16.06.2021 године, везано за први жалбени навод у којем споримо достављено Рјешење изабраног понуђача број 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015, уговорни орган истиче и брани изабраног понуђача на начин даје тај исти дан када је Рјешење истекло био дан отварања понуде, а да је он прије „припремао понуду44 што је апсурдно, јер Рјешење је неважеће и као такво је било у понуди, достављено.

Уговорни орган занемарује чињеницу даје то Рјешење, такво какво јесте тражено тендерском документацијом и оно је морало бити и достављено, ако није требало да се достави није се ни смјело тражити тендерском документацијом. У том случају сам Уговорни орган побија своју тендерску документацију, када истиче да то Рјешење није ни требало доставити јер постоји „неко друго44.

Напомињемо, Тендерском документацијом тачком 3 под бб. је тражен:

Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске о испуњавању услова за складиштење и кориштење биоцида у професионалне сврхе - Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске о испуњености услова у погледу кадра, простора и опреме за обављање послова дезинфекције, дезинсекције и дератизације

те је морало бити и достављено онако како смо га и ми доставили, важећег, у нашој понуди.

Такође, напомињемо да за исто Рјешење никада није стигло званично да оно нема свој значај и даје укинуто, с обзиром даје наше Рјешење актуелно, те да би о истом у најмању руку морали бити информисани уколико је дошло до неких промјена о чему сад уговорни орган говори.

Уговорни орган је контрадикторан, нејасан, јер у једном дијелу брани Рјешење које је достављено, а у другом дијелу га проглашава неважећим, те противријечно даје образложење да није био упознат са истом „измјеном44 закона, у вријеме када је расписивао тендерску документацију, иако о наведеној измјени траженог Ријешења не постоји никакав званичан доказ. То да се нешто подразумјева не може бити априори узето без резерве, јер ставља у неравноправан и различит положај све понуђаче, гђе није јасно стаје то од документације уопште требало доставити.

С обзиром даје наша понуда била прихватљива, те даје жалбом садашњег изабраног понуђача оспорена у смислу, да нисмо у најситније детаље образложили неприродно ниску цијену, тражимо исти третман и за садашњег изабраног понуђача „Еко ВеГ.

Такође, понављамо даје наше образложење неприродно ниске цијене свеобухватно и да појединости попут горива и наљепница не мјења суштину образложења неприродно ниске цијене које би требало да образлаже сврху, а не детаљну анализу трошкова.

Поред наведеног апсурдно је образложење УО везано за други навод у којем споримо потврде, гђе уговорни орган признаје даје тачно да није наведено мјесто и вријеме извршења и при том даје коментар да се оно „подразумјева". Поставља се питање зашто се у нашем случају у образложењу неприродно ниске цијене ништа није подразумјевало/предпостављало.

То су основни елементи потврде, законом дефинисани и морају бити садржани у потврди. Електропренос се не налази само у мјесту сједишта те не знамо гђе је посао обављен.

Друга потврда почиње уговором који је потписан 2014 године, дакле то је почетак посла, па било даје посао трајао у оквиру потписаног уговора и десет дана и четири године након (што је велики апсурд на који смо упозоравали, као и датум потврде који је исти као и завршетак посла, а такође је наведено да се по захтјеву странке издаје, који је морао бити исти дан поднесен- „све исти дан").

Поставља се питање како уговорни орган може да занемари и не призна да је

ПОЧЕТАК УГОВОРА - ПОЧЕТАК ПОСЛА - ПОЧЕТАК ОБЛИГАЦИЈЕ, те је трајање уговора/посла од 2014 године, то је његов ПОЧЕТАК, а што је неприхватљиво са становишта Закона о јавним набавкама као референсе, јер је законом дефмисано да могу бити референсе за набавку услуга искључиво „у посљедње три године".
Да ли су за изабраног понуђача Еко-бел сви наведени пропусти неважни/занемарљиви, док се наша понуда одбацује из разлога образложења неприродно ниске цијене у ситне детаље."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава Рјешење о испуњавању услова за производњу, промет на велико, складиштење и кориштење опасних хемикалија и биоцида, број: 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015. године издато од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске у чијем диспозитиву је у ставу 2 наведено да подлијеже ревизији но истеку пет година од дана правоснажности. За жалиоца достављено рјешење није важеће, те сматра да изабрани понуђач не испуњава услове из тендерске документације.

Увидом у тачку 3. тендерске документацију, односно Позива за достављање понуда број 6497/20 од 9.12.2020. године, евиденционог броја: НУ 08-12/20- Н, овај орган је утврдио да је уговорни орган у дијелу који се односи на услове за учешће и потребне доказе, између осталог захтијевао и способност обављања професионалне дјелатаности, у складу са чланом 46. ЗЈН, а као доказ о испуњавању наведеног услова од понуђача захтијевао достављање:
"бб)

- Актуелни извод из судског регистра као доказ обављања дјелатности која је предмет набавке,
- Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске о испуњености услова у погледу кадра, простора и опреме за обављање послова дезинфекције, дезинсекције и дератизације
- Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске о испуњености услова за складиштење и кориштење биоцида у професионалне сврхе".

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања способност обављања професионалне дјелатаности доставио:

- Актуелни извод из судског регистер издат од стране Окружног привредног суда у Бањалуци, број 057-0-Рег-З-20-004549 од 11.11.2020.године (страна 31-46. Понуде),
- Рјешење о испуњености услова у погледу кадра, простора и опреме за обављање послова дезинфекције, дезинсекције и дератизације издато од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, број 11/08-500-154/19 од 26.06.2019.године (страна 25-26. Понуде),
- Рјешење о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и кориштење опасних хемикалија и биоцида, издато од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, број 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015.године (страна 27-28. Понуде)
- Увјерење о упису у регистар произвођача и увозника хемикалија издато од стране Министарства здравља И социјалне заштите Републике Српске, број 11/07-510.5-54-1/20 од 28.10.2020.године.

Даљим увидом у Рјешење о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и кориштење опасних хемикалија и биоцида, издато од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, број 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015.године, утврђено је да је исто издато на основу члана 60. Закона о хемикалијама ("Службени гласник Републике Српске", број 25/09) и члана 47. Закона о биоцидима ("Службени гласник Републике Српске", број 37/09). У тачки 2. диспозитива је наведено да рјешење подлијеже ревизији по истеку 5 (пет) година од дана правоснажноси рјешења. У образложењу рјешења се наводи да рјешење подлијеже ревизији по истеку 5 (пет) година у складу са чланом 60. став (6) Закона о хемикалијама.

Жалилац наводи да је Рјешење број 11/07-510.5-39/15 од 21.12.2015.године, неважеће, те на основу изјашњења уговорног органа које гласи: *"Понуђач „Еко-Бел" д.о.о. Бања Лука је сачинио понуду 18.12.2021. године, а отварање понуда је извршено 21.12.2021. године, када је предметно рјешење још увијек било важеће. Поред Рјешења, понуђач је на страни 29/60 понуде доставио Увјерење Министарства здравља и социјалне заштите број: 11/07-510-54-1/20 од 28.10.2020. године да је уписан у Регистар произвођача и увозника хемикалија. Наиме, у складу са новим Законом о хемикалијама ("Службени гласник Републике Српске", број 21/18) и Правилником о регистру произвођача и увозника хемикалија („Службени гласник Републике Српске", број 69/18), субјектима који испуњавају услове за обављање дјелатности производње и увоза опасних хемикалија, издаје се Увјерење у упису у регистар увозника и произвођача опасних хемикалија, и ово Увјерење замјењује старо Рјешење о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и коришћење опасних хемикалија и биоцида које је издавано у складу са одредбама старог Закона о хемикалијама („Службени гласник Републике Српске", број 25/09). Сви привредни субјекти који су носиоци старог рјешења о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и кориштење опасних хемикалија и биоцида, (а које је достављено у*

понуди на страни 27/60), но истеку овог рјешења аутоматски се уписују у службену евиденцију произвођача и увозника коју води Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске (Увјерење на страни 29/60 понуде). Даље, Рјешење о испуњености услова за производњу, промет на велико, складиштење и коришћење опасних хемикалија и биоцида се више не издаје од дана ступања на снагу Правилника о регистру произвођача и увозника хемикалија („Службени гласник Републике Српске", број 69/18) те се као такво не може ревидирати, тако да Рјешење које је достављено на страни 27/60 понуде није укинуто, негоје замјењено Увјерењем на страни 29/60 понуде, а привредни субјект „Еко-Бел" д.о.о. као носиоц старог рјешења је аутоматски био уписан у службену евиденцију коју води Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске а што се може и провјерити у надлежном Министарству." , овај орган у цјелости прихвата мишљење уговорног органа јер је у оспореној понуди достављено важеће рјешење, на начин како је то предвиђено тендерском документацијом у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима. Рјешење је било важеће на дан достављања понуда, исто подлијежё ревизији након истека рока од 5 година, даном достављања и отварања понуда није истекао спорни рок, те овај орган цијени неоснованим навод жалиоца да је изабрани понуђач доставио неважеће рјешење.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава потврде о успјешно извршеним уговорима које је доставио изабрани понуђач, сматрајући да исте нису валидне.

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију, односно Позив за достављање понуда број 6497/20 од 9.12.2020. године, евиденционог броја: НУ 08-12/20- Н, којим је у тачки 3. као један од квалификационих услова тражено је да понуђач достави списак извршених уговора у посљедњој пословној години, са најмање једном потврдом који су издали примаоци услуга са списка о уредном извршењу уговора, укупне вриједности минимално 30.000,00 КМ без ПДВ који за предмет набавке имао услугу дератизације, дезинфекције и дезинсекције.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је изабрани понуђач на страни 19. Понуде доставио списак извршених уговора, број 305-12/20 од 18.12.2020.године, у којем су наведена два уговора, први са TROPIC малопродаја д.о.о, вриједности 74.399,49 КМ без урачунатог ПДВ-а,, за услугу дезинфекције, дезинсекције и дератизације и други уговор са Електропреносом д.о.о. Бањалука, вриједности 45.294,20 КМ без урачунатог ПДВ-а,, за услугу дезинфекције, дезинсекције, дератизације и девиперизације. Даље, на страни 21. достављена је Потврда за референце, број 14531/20 од 17.12.2020. године издата од стране TROPIC малопродаја д.о.о. Бањалука, којим потврђује да је предузеће "Еко-Бел"д.о.о. у период од 01.01.2020. до 17.12.2020. године извршило предметне услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације у објектима којима господари д.о.о. "TROPIC малопродаја" на подручју Републике Српске у укупној вриједности услуга 74.399,49 КМ без урачунатог ПДВ-а, а што са урачунатим ПДВ-ом износи 87.047,40 КМ.

У спорној потврди је наведено: "*Услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације*

спроведене су у складу са потписаним уговором, број 2741-1/14 од 24.10.2014.године, те да као корисници услуга тврдимо да смо у потпуности задовољни са квалитетом извеедених предметних услуга као и временским роком у коме су услуге извршене. Својим потписом и печатом потврђујемо да су наведени подаци тачни."

Даље, на страни 23 понуде изабраног понуђача достављена је Потврда о успјешној реализацији уговора, број 01-18617-2/2020 од 18.12.2020.године, издата од стране привредног субјекта "Електропренос БиХ" а.д. Бањалука, којом се потврђује да је "Еко бел" д.о.о. Лакташи успјешно реализовао Уговор, број ЈН-КЗ-461-77/2019 од 20.11.2019.године, који је за предмет набавке имао услугу дезинфекције, дезинсекције, дератизације и девиперизације, према сљедећем цјеновном распореду: дезинфекција 1.090,00 КМ, дезинсекција 7.120,00 КМ, дератизација 33.484,00 КМ, девиперизација 3.600,00 КМ, укупне вриједности уговора 45.294,00 КМ, те да су услуге по наведеном Уговору реализоване у цјелости, уредно, квалитетно и у уговореним роковима, у складу са условима из Уговора.

У односу на наведено, овај орган напомиње да члан 48. став (3) Закона о јавним набавкама прописује које податке потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати. Наведена законска одредба гласи:

"(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:
а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;
б) предмет уговора;
ц) вриједност уговора;
д) вријеме и мјесто извршења уговора;
е) наводе о уредно извршеним уговорима."

У контексту наведеног не навођење мјеста и времена извршења уговора у потврди о успјешно реализованом уговору издатом од стране привредног субјекта "Електропренос БиХ" а.д. Бањалука, не може да представља *"...мања одступања која немају суштински значај на коначан исход одлуке,..*" како тврди уговорни орган у свом изјашњењу. Закон је јасно прописао које податке потврда о успјешно извршеним уговорима мора садржавати и свако одступање од истих чини потврду неусклађеном са законском регулативом и као таквом неприхватљивом.

Разматрајући другу потврду, која је издата од стране привредног субјекта „TROPIC малопродаја" д.о.о. а која је за жалиоца спорна јер је како тврди *„специфичног/ нејасног садржаја који доводи у сумњу у регуларност исте по питању склапања уговора, који наиме датира 6 година прије извршења, напомињемо да се ради о сасвим уобичајеном предмету јавних набавки, па је нејасно зашто се 6 година "чекало" за извршење*", овај орган цијени жалбени навод неоснованим. Спорна потврда је издата од стране привредног субјекта који је ангажовао изабрног понуђача у сврху извршења услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације у објектима којима господари д.о.о. "TROPIC малопродаја" на подручју Републике Српске, иста садржи све податке дефинисане чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама, испуњава услове из тачке 3. Тендерске документације, односно Позив за достављање понуда број 6497/20 од 9.12.2020. године, евиденционог броја: НУ 08-12/20- Н. Уговор по основу којег је издата спорна потврда јесте потписан 2014. године, али је реализација услуге

дератизације, дезинфекције и дезинсекције извршена у укупној вриједности од 74.399,49 КМ без урачунатог ПДВ-а извршена у периоду од 01.01.2020. до 17.12.2020. године, чиме је испуњен услов из тачке 3. Тендерске документације, односно Позив за достављање понуда број 6497/20 од 9.12.2020. године, евиденционог броја: НУ 08-12/20- Н.

Имајући у виду напријед наведено, није основан жалбени навод на изабрани понуђач није доставио тражене референце, те да не испуњава услове прописане тендерском документацијом. Наиме, уговорни орган је захтјевао једну референце, изабрани понуђач је доставио двије референце, како је референца издата од стране " TROPIC малопродаја" д.о. Бањалука прихватљива, достављена у складу са Законом, подзаконским актима и тендерском документацијом, што понуду изабраног понуђача чини прихватљивом, а жалбени навод жалиоца неоснованим.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Горан Бибановић

Доставити:

1. „Дезинсекција"д.о.о. Бијељина, Мајевичких бригада бр. 52, 76 311 Бијељина
2. Мјешовити Холдинг "ЕПС" – МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина" а.д. Бањалука, Краља Петра И Карађорђевића, бр. 95, 78 000 Бањалука
3. "Еко-бел" д.о.о. Лакташи, Цара Душана, бр. 84, 78 252 Трн, Лакташи
4. Евиденцији
5. а/а